



GUGIĆ, KOVAČIĆ & KRIVIĆ

ODVJETNIČKO DRUŠTVO • LAW FIRM

Poslovni broj: Ovr-1562/2016

**OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU  
ZAGREB**

Zagreb, 09. travnja 2025. godine

**Ovrhovoditelj:** **META SOLUTION d.o.o. u stečaju**, Zagreb, Ulica Franje Miličevića 45, OIB: 83151931623, (ranije: **META NEKRETNINE d.o.o.** sa sjedištem u Zagrebu, Franje Miličevića 45, OIB: 93389782768);

**Ovršenik:** **FELICITER d.o.o. u stečaju**, sa sjedištem u Sesvetama, Marina Studina 40, OIB: 33362149552;

**Ovršenikov dužnik  
i treća osoba:** **HRVATSKA POŠTANSKA BANKA, dioničko društvo**, Jurišićeva ulica 4, Zagreb, OIB: 87939104217 (ranije: **Sberbank d.d.** sa sjedištem u Zagrebu, Varšavska 9, OIB: 78427478595, **Nova hrvatska banka d.d.** sa sjedištem u Zagrebu, Varšavska ulica 9, OIB: 78427478595)

zastupana po odvjetnicima u Gugić, Kovačić & Krivić – odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 52;

**ŽALBA**

Ovršenikovog dužnika i treće osobe  
protiv Rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu  
od dana 18. ožujka 2025. godine, poslovni broj Ovr-1562/2016

Putem e-komunikacije

I/ Rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu, od dana 18. ožujka 2025. godine, poslovni broj Ovr-1562/2016 (u daljnjem tekstu: **Pobijano rješenje**) u točki I. određen je prekid postupka jer su nastupile pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka nad ovršenikom, zatim u točki II. Općinski građanski sud u Zagrebu (u daljnjem tekstu: **Prvostupanjski sud**) oglašava se nenadležnim za postupanje u ovoj pravnoj stvari te se u točki III. predmet ustupa Trgovačkom sudu u Zagrebu, kao stvarno nadležnom sudu na daljnje postupanje.

Protiv **točke II. i točke III.** Pobijanog rješenja, ovršenikov dužnik i treća osoba u otvorenom zakonskom roku, podnosi ovu žalbu, i to iz sljedećih žalbenih razloga:

- Pogrešna primjena materijalnog prava,
- Bitne povrede odredaba parničnog (ovršnog) postupka,
- Pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

### II/ Statusne promjene na strani ovršenikovog dužnika i treće osobe

Uvodno, obavještava se naslovni sud da je NOVA HRVATSKA BANKA d.d., Varšavska ulica 9, OIB: 78427478595 (ranije Sberbank d.d., Varšavska ulica 9, OIB: 78427478595), brisana iz sudskog registra, iz razloga što je proveden postupak pripajanja društvu HRVATSKA POŠTANSKA BANKA d.d., Jurišićeva 4, Zagreb, OIB: 87939104217, pa je stoga HRVATSKA POŠTANSKA BANKA d.d. sveopći pravni slijednik društva NOVA HRVATSKA BANKA d.d.

*Dokaz: - rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu od 21. rujna 2023. godine, poslovni broj Tt-23/36488-1*  
*- Uvid u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu*

### III/ Propuštanje dostave Pobijanog rješenja

Ovršenikov dužnik i treća osoba (u daljnjem tekstu: **Ovršenikov dužnik**) ističe da mu Pobijano rješenje od strane Prvostupanjskog suda nije dostavljeno, premda je Ovršenikov dužnik nesporno stranka u ovršnom postupku poslovni broj gornji te kao stranka u postupku ima pravni interes za podnošenjem žalbe protiv Pobijanog rješenja.

*Dokaz: - uvid u ovosudni ovršni spis poslovni broj Ovr-1562/2016*

Slijedom navedenog, ističe se apsolutno bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. **354. st. 2. točke 6. ZPP-a**, budući da propuštanjem dostave Pobijanog rješenja, Ovršenikom dužniku, kao stranci u postupku, nije dana mogućnost raspravljanja pred sudom.

Opreza radi, a za slučaj da će iz bilo kojeg razloga biti sporno je li Ovršenikov dužnik stranka u postupku te ima li pravni interes za podnošenje ove žalbe, ističe se da je unutar ovog ovršnog postupka doneseno rješenje Županijskog suda u Zagrebu od dana 16.05.2017. godine, poslovni broj GŽ Ovr-870/2017, kojim se Ovršenikovom dužniku nalaže isplata iznosa koje je propustio izvršiti prema rješenju o ovrsi kojim je započet upravo ovaj ovršni postupak. Iz navedenog proizlazi da se predmetna ovrha zapravo provodi samo u odnosu na Ovršenikovog dužnika, a što je očito i iz okolnosti da je nad ovršenikom otvoren stečajni postupak.

*Dokaz: - uvid u ovosudni ovršni spis poslovni broj Ovr-1562/2016*  
*- Rješenje Županijskog suda u Zagrebu od dana 16. svibnja 2017., GŽ Ovr-870/2017, prileži spisu*

### IV/ Pravovremenost izjavljene žalbe i stečaj nad ovrhovoditeljem

Međutim, unatoč činjenici što je Prvostupanjski sud propustio dostaviti Pobijano rješenje Ovršenikovom dužniku, ističe se da Pobijano rješenje u trenutku podnošenja ove žalbe nije steklo svojstvo pravomoćnosti te je u tom pogledu ova žalba pravovremena.

Naime, Pobijano rješenje otpremljeno je ovrhovoditelju i ovršeniku dana 01. travnja 2025. godine, a isto je od strane ovrhovoditelja i ovršenika zaprimljeno dana 02. travnja 2025. godine.

*Dokaz: - uvid u ovosudni ovršni spis poslovni broj Ovr-1562/2016*  
*- Ispis podataka o otpremi i preuzimanju Pobijanog rješenja s e-komunikacije za ovrhovoditelja i ovršenika*

Slijedom navedenog, pod pretpostavkom da je dostava Pobjanog rješenja u odnosu na ovrhovoditelja i ovršenika uredna i pravovaljana, rok za žalbu ističe dana 10. travnja 2025. godine, pa je stoga nesporno da je ova žalba, a koja je podnesena dana 09. travnja 2025. godine, unutar roka za žalbu odnosno da do dana podnošenja ove žalbe Pobjano rješenje nije moglo steći svojstvo pravomoćnosti niti u odnosu na ovrhovoditelja i ovršenika.

Međutim, dostava Pobjanog rješenja nije uredna niti u odnosu na ovrhovoditelja. Naime, nad ovrhovoditeljem je dana 03. veljače 2025. godine otvoren stečajni postupak te je za stečajnog upravitelja imenovana Sandra Gregorić Jelinek iz Zagreb, Klenovac 5. Dakle, da bi se dostava za ovrhovoditelja, nad kojim je otvoren stečajni postupak, mogla smatrati valjanom, nužno je da rješenje bude dostavljeno stečajnom upravitelju. U konkretnom slučaju, Pobjano rješenje je dostavljeno odvjetniku Ivanu Kalebu, koji je temeljem odvjetničke punomoći zastupao ovrhovoditelja prije otvaranja stečajnog postupka, no međutim nakon otvaranja stečajnog postupka mogućnost zastupanja temeljem takve punomoći prestaje, pa tako i mogućnost zaprimanja sudskih odluka s pravno relevantnim učinkom.

*Dokaz:*

- rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-318/2023 od 03. veljače 2025. godine
- uvid u ovosudni ovršni spis poslovni broj Ovr-1562/2016

U svakom slučaju, gore opisani propust suda ne predstavlja samo propust u dostavi Pobjanog rješenja, već i propust suda da sukladno čl. 212. ZPP-a konstatira prekid postupka uslijed otvaranja stečajnog postupka nad ovrhovoditeljem te da pozove stečajnog upravitelja ovrhovoditelja na preuzimanje postupka. S tim u vezi ovršenikov dužnik ističe i apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. **354. st. 2. točke 8. ZPP**, budući da iz Pobjanog rješenja proizlazi da je ovrhovoditelja (pravnu osobu) nije zastupala ovlaštena osoba, ali isto tako budući da u postupku sudjeluje stranka (ovrhovoditelj META SOLUTION d.o.o. – umjesto META SOLUTION d.o.o. **u stečaju**) koja ne može biti stranka u postupku.

## **VI/ Ovrhovoditelj nije razlučni vjerovnik**

Pobjano rješenje utemeljeno je na pogrešnoj primjeni čl. 169. stavaka 6. i 7. Stečajnog zakona, a sve uslijed pogrešnog tumačenja i primjene čl. 149. Stečajnog zakona odnosno pogrešnog stajališta suda da bi ovrhovoditelj bio razlučni vjerovnik u smislu te odredbe.

Naime, čl. 149. Stečajnog zakona propisano je kako slijedi:

*„Vjerovnici koji imaju založno pravo ili pravo na namirenje na kojoj stvari ili pravu koji su **upisani u javnoj knjizi** imaju pravo odvojenoga namirenja na toj stvari ili pravo unovčenja prema odredbama članka 248. ovoga Zakona.“*

U točki 6. obrazloženja Pobjanog rješenja, Prvostupanjski sud citira odredbu čl. 149. Stečajnog zakona, međutim u takvom citatu ispušta njezin najbitniji dio, a to je da založno pravo vjerovnika da bi se moglo smatrati razlučnim pravom u smislu odredbi Stečajnog zakona, **mora biti upisano u javnoj knjizi**.

*Dokaz: - uvid u točku 6. obrazloženja Pobjanog rješenja, prileži spisu*

Nastavno na takav nepotpun i pogrešan citat odredbe čl. 149. Stečajnog zakona, Prvostupanjski sud pogrešno zaključuje kako je samom dostavom ovopredmetnog rješenja o ovrši Ovršenikovom dužniku, ovrhovoditelj temeljem čl. 176. Ovršnog zakona stekao založno pravo, a da ga se radi toga ima smatrati razlučnim vjerovnikom, slijedom čega treba primijeniti odredbu čl. 169. st. 6. Stečajnog zakona, kojom je propisano da će se ovršni

postupci, koji su u tijeku u trenutku otvaranja stečajnog postupka, prekinuti, pa potom nastaviti voditi pred stečajnim sudom.

Međutim, takvo stajalište u potpunosti je pogrešno te se ovrhovoditelj u ovom konkretnom slučaju ne može smatrati založnim vjerovnikom, a posebno se ne može smatrati razlučnim vjerovnikom u smislu odredbi Stečajnog zakona, jer njegovo navodno založno pravo **nije upisano u javne knjige**.

Ovršenikov dužnik osporava da je ovrhovoditelj uopće stekao založno pravo na način kako je to opisano u obrazloženju Pobjijanog rješenja, jer da bi se moglo tvrditi da na nekom pravu postoji založno pravo, moralo bi se moći utvrditi koje je to točno pravo na kojemu je zasnovano založno pravo te na koji se način može ostvariti odvojeno namirenje vjerovnika. U konkretnom slučaju, sud iznosi stajalište da postoji založno pravo na novčanoj tražbini ovršenika, međutim on ne specificira koja bi točno tražbina ovršenika bila, i to prije svega u smislu koliko bi takva navodna tražbina iznosila te je li i kada dospjela na naplatu.

Ovršenikov dužnik ističe da takva tražbina ovršenika ne postoji, pa da stoga niti nije moglo biti zasnovano nikakvo založno pravo u korist ovrhovoditelja, međutim sve i da jest zasnovano, takvo založno pravo **nije upisano u nikakve javne knjige** (npr. *zemljišne knjige, Upisnik vozila nadležne policijske uprave, Upisnik sudskih i javnobilježničkih osiguranja tražbina vjerovnika na pokretnim stvarima i pravima*) te stoga ovrhovoditelj ne može imati status razlučnog vjerovnika u smislu čl. 149. Stečajnog zakona odnosno posljedično nema pravo odvojenog namirenja u smislu čl. 248. Stečajnog zakona.

Dakle, osim što je u odredbi čl. 149. Stečajnog zakona izričito navedeno da za stjecanje prava na odvojeno namirenje u stečajnom postupku, založno pravo **mora biti upisano u javnom upisniku**, takvo je stajalište jasno izraženo odlukama viših sudova. Pa tako, u odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, od dana 07.01.2020. godine, poslovni broj PŽ-6597/2019, sud navodi kako slijedi:

*„S obzirom na to da ovrhovoditelj ima založno pravo na motornim vozilima ovršenika, stečeno na temelju zabilježbe predmetnog rješenja o ovrsi u **Upisnik vozila nadležne Policijske uprave** suprotno zaključku prvostupanjskog suda, ovrhovoditelj je na taj način postao razlučni vjerovnik...”*

Nadalje, u odluci Županijskog suda u Varaždinu, od dana 11.01.2023. godine, poslovni broj GŽ Ovr 371/2022, sud navodi kako slijedi:

*„... pa obzirom na provedenu zabilježbu ovrhe na nekretninama ovršenika **u zemljišnoj knjizi koja je javna knjiga**, ovrhovoditelj jeste razlučni vjerovnik.“*

Dokaz:

- Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, od dana 07.01.2020. godine, poslovni broj PŽ-6597/2019
- Županijskog suda u Varaždinu, od dana 11.01.2023. godine, poslovni broj GŽ Ovr 371/2022

Slijedom gore citiranih odluka, razvidno je da je i prema stajalištu viših sudova u RH, za stjecanje statusa razlučnog vjerovnika nužan upis založnog prava u javnu knjigu. Primjerice, gore citirana odluka ŽS VŽ upravo definira da zemljišna knjiga jest javna knjiga, a iz čega proizlazi da nije bilo koji upis dostatan za stjecanje razlučnog prava, već to mora biti upis u javnoj knjizi. U tom smislu, sama dostava rješenja o ovrsi Ovršenikovom dužniku, nikako ne može imati učinak upisa u javnu knjigu odnosno ne postoji način da se poistovjeti pravni učinak samog zaprimanja pismena od strane Ovršenikovog dužnika i provedba upisa u javnoj knjizi.

Slijedom navedenog, ovrhovoditelj smatra da je Prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo kada je utvrdio da je ovrhovoditelj ima status razlučnog vjerovnika u smislu čl. 149. Stečajnog zakona. Nastavno na takvo pogrešno utvrđenje, Prvostupanjski sud je pogrešno primijenio odredbe koje se odnose na razlučne vjerovnike, a to su u konkretnom slučaju stavci 6. i 7. iz članka 169. Stečajnog zakona.

Slijedom svega navedenog, s obzirom da ovrhovoditelj u ovom predmetu nema status razlučnog vjerovnika, Prvostupanjski sud je trebao primijeniti stavke 1. i 3. iz članka 169. Stečajnog zakona te posljedično donijeti rješenje kojim se obustavlja ovrha u ovom ovršnom predmetu.

Podređeno, a obzirom na gore opisane propuste u Pobijanom rješenju, ističe se povreda pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja te bitne povrede odredaba parničnog (ovršnog postupka).

**VII** Slijedom svega navedenog, predlaže se drugostupanjskom sudu usvojiti žalbu Ovršenikovog dužnika, preinačiti točku II. i točku III. Pobijanog rješenja na način da odredi nastavak postupka, a potom odrediti **obustavu ovrhe i ukidanje svih provedenih ovršnih radnji**, sve u skladu s čl. 169. st. 1. i st. 3. Stečajnog zakona.

Podređeno, predlaže se drugostupanjskom sudu usvojiti žalbu Ovršenikovog dužnika te ukinuti točku II. i točku III. Pobijanog rješenja, i predmet vratiti na ponovni postupak.

Sve uz nalog ovrhovoditelju i ovršeniku da Ovršenikovu dužniku naknade trošak sastava ove žalbe.

**HRVATSKA POŠTANSKA BANKA d.d.,**  
po punomoćniku:

***Trošak:***

|                      |                            |
|----------------------|----------------------------|
| <i>Sastav žalbe</i>  | <i>6.727,05 EUR</i>        |
| <i>PDV 25%</i>       | <i>1.681,76 EUR</i>        |
| <b><i>Ukupno</i></b> | <b><i>8.408,81 EUR</i></b> |